

ที่ นร ๑๐๑๑/๒๕๗

สำนักงาน ก.พ.

ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๔

เรื่อง หรือปัญหาการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการที่เกษียณอายุราชการหรือลาออกราชการ
เรียน ปลัดกระทรวงพลังงาน

อ้างถึง หนังสือกระทรวงพลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๒๐๑/๔๒๙๒ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กระทรวงพลังงานได้หรือปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยราย
นาย ป. อดีตเจ้าหน้าที่บริหารงานช่าง ๘ สังกัดสำนักงานพลังงานภูมิภาคที่ ๓ ซึ่งออกจากราชการไปแล้ว
โดยแจ้งข้อเท็จจริงและส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาสรุปได้ว่า นาย ป. เดิมรับราชการสังกัดกรม
โยธาธิการ ต่อมาเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๕ ได้โอนมารับราชการสังกัดกรมธุรกิจพลังงาน และได้ลาออกรจาก
ราชการตามโครงการเกษียณอายุราชการก่อนกำหนดเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๗ หลังจากนั้น สำนักงาน
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีหนังสือถึงกรมธุรกิจพลังงาน แจ้งว่าจากการตรวจสอบสืบสวนของ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๒ จังหวัดชลบุรี พบว่า ในการก่อสร้างอาคารโรงเรียนเฉลิม
พระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ ระยอง ผู้ที่เกี่ยวข้องมีพฤติการณ์ที่มีชอบหลายประการ รวมถึงพฤติการณ์
ของคณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษที่มี นาย ป. ร่วมเป็นกรรมการ ซึ่งมีพฤติการณ์ส่อไปในทางทุจริต
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงขอให้กรมธุรกิจพลังงานดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป
กรมธุรกิจพลังงานจึงมีคำสั่งที่ ๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย
อย่างร้ายแรงแก่ นาย ป. ซึ่งต่อมาคณะกรรมการสอบสวนได้เสนอความเห็นต่ออธิบดีว่า ไม่อาจดำเนินการ
ทางวินัยแก่ นาย ป. ได้ เนื่องจากกรมธุรกิจพลังงานได้รับเรื่องกล่าวหาจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐานภายหลังจากที่ นาย ป. ได้ลาออกรจากราชการไปแล้ว ซึ่งอธิบดีกรมธุรกิจพลังงานได้พิจารณา
เห็นชอบให้ยุติการสอบสวนเมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ จึงขอหารือปัญหา รวม ๓ ข้อ ดังนี้

๑. การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนร้ายแรงของกรมธุรกิจพลังงานถูกต้องหรือไม่ อย่างไร
หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๒ จังหวัดชลบุรี ได้รับหนังสือร้องเรียน
เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งไม่ได้ระบุชื่อและพฤติการณ์ในการกระทำผิดของ นาย ป. ไว้อย่างชัดเจน โดยเจ้าหน้าที่
ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอรายงานผลการตรวจสอบต่อผู้อำนวยการตรวจเงิน
แผ่นดิน เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๔๔ เสนอต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม
๒๕๔๔ และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาเมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๔๗ โดยมีมติให้ดำเนินการ
แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่กรมธุรกิจพลังงานไม่ได้รับหนังสือแจ้งจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
แต่อย่างใด

๒. หากกรมธุรกิจพลังงานสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นาย ป. ได้ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยที่เสนอความเห็นต่ออธิบดีให้ยุติการสอบสวน สามารถกลับมาดำเนินการสอบสวนใหม่โดยที่ไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนชุดใหม่ได้หรือไม่

๓. หากกรมธุรกิจพลังงานไม่สามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามข้อ ๒. ได้ การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนที่ได้ดำเนินการไปแล้ว และทำให้ นาย ป. ได้รับความเสียหาย ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของกรมธุรกิจพลังงานต้องรับผิดชอบหรือไม่ อย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ก.พ. พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๒ จังหวัดชลบุรี ได้รับหนังสือร้องเรียนซึ่งมิได้มีการระบุชื่อและพฤติการณ์ในการกระทำผิดของ นาย ป. ให้ปรากฏ จนกระทั่งเมื่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๒ เข้าทำการตรวจสอบ และเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่อผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๒๒ และ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๔ ตามลำดับ จึงปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษที่มี นาย ป. ร่วมเป็นกรรมการ มีพฤติการณ์ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ซึ่งการรายงานดังกล่าวถือเป็นการกล่าวหาต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนหรือตรวจสอบตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา ๑๐๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ อันเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนั้นแล้ว และเป็นการกล่าวหา ก่อนที่ นาย ป. จะออกจากราชการไปเมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๗ ดังนั้น อธิบดีกรมธุรกิจพลังงานจึงมีอำนาจดำเนินการทางวินัยแก่ นาย ป. ได้ การที่อธิบดีกรมธุรกิจพลังงานมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นาย ป. จึงเป็นการดำเนินการและเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย แม้ต่อมาอธิบดีกรมธุรกิจพลังงานจะได้พิจารณาเห็นชอบและสั่งยุติการสอบสวนตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน ก็ถือว่าเป็นการพิจารณาสั่งการโดยสำคัญผิด หากมีผลเป็นการยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนที่ส่งไปโดยชอบด้วยกฎหมายไม่ อธิบดีกรมธุรกิจพลังงานย่อมที่จะสั่งการให้คณะกรรมการสอบสวนชุดเดิมกลับมาดำเนินการสอบสวนต่อไปได้ โดยไม่จำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนชุดใหม่ขึ้นทำการสอบสวนแต่อย่างใด

สำหรับข้อหาหรือที่ว่า หากกรมธุรกิจพลังงานไม่สามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นาย ป. ได้ การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนที่ดำเนินการไปแล้วและทำให้ นาย ป. ได้รับความเสียหาย ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของกรมธุรกิจพลังงานต้องรับผิดชอบหรือไม่ อย่างไร นั้น เมื่อปรากฏว่า การแต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบสวนของกรมธุรกิจพลังงานเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องตามกฎหมาย ปัญหาดังกล่าวจึงไม่
จำเป็นต้องพิจารณาอีกต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ปรีชา นิสาร์ตัน

(นายปรีชา นิสาร์ตัน)

รองเลขาธิการ ก.พ.

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักมาตรฐานวินัย

โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๑๖๓๑

โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๑๖๓๐